

Odpověď likvidátora na požadavek na vysvětlení označený jako č. 3 akcionáře Ing. Anatolije Salamatina nar. dne 14.5.1946, předložený a zodpovězený na valné hromadě dne 1. června 2026 týkající se společnosti CONCORDIA INVEST, a.s., investiční fond v likvidaci, IČO 45245282, se sídlem Janáčkovo nábřeží 479/37, Praha 5, Smíchov, PSČ 150 00 (dále jen „Společnost“)

1. Návrh stanov neodporuje právnímu řádu ČR, není protiprávní ani nicotný. Ze samotné citace § 421 odst. 1 ZOK vyplývá, že je možné hranici určit jinak, a to právě prostřednictvím úpravy stanov, z příslušné právní úpravy však nevyplývá, že by se jednalo o minimální zákonný limit, jak uvádí akcionář ve svém dotazu.
2. Společnost se nedomnívá, že snížení usnášeníšopnosti na 10 % je "protiprávní" a že vede k "absolutní nemožnosti kontroly nad společností a k možnosti plného ovládnutí společností likvidátorem s podporou několika mála minoritních akcionářů". Snížení limitu usnášeníšopnosti na 10 % splňuje zákonem daný požadavek uvedený v § 412 odst. 1 ZOKu, neboť tento odstavec umožňuje Společnosti odchýlit se od zákonodárcem předpokládaného limitu 30 %, a to úpravou stanov. Neexistuje žádný zákonem daný minimální limit, Společnost se rozhodla navrhnout limit, u něhož je dostatečně vysoká pravděpodobnost usnášeníšopnosti řádné valné hromady (a tedy zbavení se nutnosti svolávat periodicky náhradní valné hromady vzhledem k nízké účasti akcionářů). Všechny řádné valné hromady (s limitem 30%) byly za posledních více jak 20 let neusnášeníšopné, což generovalo opakované nemalé náklady na organizaci řádných valných hromad. Valné hromady od roku 2005 neměly účast ani víc jak 20 % hlasovacích práv. Určení 10% limitu proto Společnost vyhodnotila jako odpovídající kompromis mezi hospodárností (snížením nákladů Společnosti i akcionářů na opakované konání valných hromad) a potenciálními riziky spojenými s příliš nízkým limitem.

Nad rámec výše uvedeného Společnost uvádí, že si není vědoma toho, že by došlo k porušení jakýchkoliv ustanovení právních předpisů či stanov týkajících se procesu svolávání, zahájení a vedení řádné valné hromady či náhradní valné hromady.

3. Společnost si není vědoma toho, že by dlouhodobě nebyly dodržovány kogentní podmínky pro zveřejňování pozvánek na valnou hromadu podle stanov. Společnost vždy zveřejňovala pozvánky v Katolickém týdeníku a v Hospodářských novinách, jak požadují stanovy, a na webových stránkách, jak požaduje ZOK. Přesný termín zveřejnění pozvánek na tuto valnou hromadu byl tazateli přímo na valné hromadě sdělen (viz žádost o vysvětlení číslo 7). Nehospodárnost a neefektivnost takového způsobu svolání valné hromady byly akcionářům na valné hromadě podrobně vysvětleny a byly důvodem navržení úprav stanov.
4. Tento bod neobsahuje žádný dotaz, nicméně Společnost sděluje, že si je vědoma požadavků stanovených zákonem pro schvalování změn stanov a sděluje, že tyto byly dodrženy.

5. Tyto změny nemají vliv na základní investiční cíle, strategii nebo práva investorů. Pro úplnost Společnost sděluje, že předmětem změny stanov nebyla úprava kvóra vyžadovaného zákonem nebo stanovami v případě změn stanov.
6. Společnost neví, jak byl tento dotaz zamýšlen, nicméně uvádí, že předmětem rozhodování valné hromady byla změna stanov Společnosti, nařízení vlády č. 243/2013 Sb. o investování investičních fondů a o technikách k jejich obhospodařování však tuto otázku neupravuje. Toto nařízení stanoví kvalitativní požadavky na investování majetku investičního fondu a na techniky jeho obhospodařování, tj. pravidla pro to, do jakých hodnot a v jakých limitech smí fond investovat svůj majetek. Nadto je třeba uvést, že Společnost je v likvidaci. Předmětem činnosti likvidátora jsou kroky směřující k naplnění účelu likvidace, a tím je vypořádat majetek a naložit s čistým majetkovým zůstatkem, jenž vyplyne z likvidace. Činnost likvidátora může sledovat jen účel, jaký odpovídá povaze a cíli likvidace.
7. Likvidátor informoval valnou hromadu o termínu zveřejnění pozvánek v Katolickém týdeníku 24.3.2026, resp. 12.5.2026 a v Hospodářských novinách 24.3.2026, resp. 12.5.2026 a odkázal na příslušné periodika.
8. Kvalifikovaný akcionář není uzavřená skupina, kterou by Společnost evidovala, nýbrž zákonem stanovený práh účasti podle § 365 ZOK. Tohoto prahu může dosáhnout jediný akcionář i více akcionářů společně. Žádné pevné „číslo“ kvalifikovaných akcionářů tak neexistuje a Společnost takovou skupinu předem neurčuje. Akcie Společnosti jsou akciemi na majitele. Pro tuto formu akcií zákon nezakládá vedení seznamu akcionářů (ten se podle § 264 a násl. ZOK vede pouze pro akcie na jméno) a nepřiznává akcionáři právo na opis seznamu akcionářů podle § 266 ZOK. Společnost proto nedisponuje seznamem akcionářů, který by mohla poskytnout, a nemá ani zákonný podklad k tomu, aby valné hromadě či jednotlivým akcionářům sdělovala totožnost ostatních akcionářů za účelem jejich vzájemného kontaktování. Údaje o vlastnících zaknihovaných (imobilizovaných) akcií zjišťuje společnost z evidence centrálního depozitáře (schovatele) výlučně pro vlastní potřebu při plnění svých povinností vůči akcionářům. Nicméně jedním z kvalifikovaných akcionářů Společnosti je Ing. Petr Hladík, M.A., který Společnosti dal výslovný souhlas zveřejnit své kontaktní údaje pro ostatní akcionáře (hla-pe@seznam.cz, 776324470, Někmiř 83, 331 52, Dolní Bělá).

Vedle výše zmíněných písemných dotazů společnost zaznamenala i dotazy položené ústně.

„Ve výkazu zisku a ztráty ke dni 31.12.2024 je uvedena položka „ostatní provozní výnosy“ ve výši cca 9 tisíc Kč. Objasněte prosím, čeho se tato položka týká.“

Jde o částku 9345 Kč, která byla v roce 2024 vymožena exekučně po žalované osobě. Žalovaný zemřel bez právních nástupců, řízení vůči němu bylo zastaveno, společnost nepředpokládá žádná další plnění.

„V účetní závěrce za rok 2024 jsou uvedeny kapitálové fondy ve výši cca 18 823 000 Kč. Sdělte prosím podrobnosti o těchto fondech.“

Všechny fondové složky vlastního kapitálu jsou neměnné přinejmenším od vstupu společnosti do likvidace (tedy od roku 2004). Zmíněná položka kapitálové fondy byla v původně vedeném účetnictví (podle vyhlášky č. 500/2002 Sb.) vedena jako ostatní kapitálové fondy pod účtem 564, tedy šlo o náklad z přecenění na reálnou hodnotu. Podle dostupných informací šlo o tehdejší rozhodnutí společnosti přecenit všechny zbývající cenné papíry (vyjma vlastních akcií) na nulu, a to na základě metodiky Ministerstva financí. Společnost žádné jiné cenné papíry nedrží.

Nad rámec tohoto dotazu společnost uvádí, že nedostatečný stav informací o počátečním stavu, vykázané výši a struktuře ostatních složek vlastního kapitálu (tedy včetně složky, na kterou byl směřován dotaz), který byl způsoben statutárním orgánem společnosti před vstupem do likvidace, je důvodem, proč společnost obdržela za rok 2023 od auditora výrok s výhradou. Společnost proto situaci analyzuje a zvažuje postup, jakým komplexně otázku pasiv společnosti vyřešit.

Uvádí společnost v rozvaze pohledávky za žalovanými subjekty, případně určila k nim opravné položky?

Společnost vykazovala pohledávku za společností Bradley, Rosenblatt & Company, a.s. do roku 2006, a to se 100% opravnou položkou. Po skončení konkurzu vůči tomuto subjektu již společnost svou pohledávku vyplývající z podané žaloby na náhradu škody v rozvaze neuvádí, a to z důvodu právní nejistoty s pohledávkou spojené (včetně výpočtu její výše). Společnost se domnívá, že podrobný popis soudního sporu uvedený ve výroční zprávě i v příloze k účetní uzávěrce je vhodnějším způsobem, jak akcionáře zpravit o podstatě této pohledávky a že touto cestou splňuje požadavky, které na ni klade Zákon o účetnictví.

Ing. Pavel Josef Fuchs, likvidátor
společnosti CONCORDIA INVEST, a.s., investiční fond v likvidaci